

Cours 4

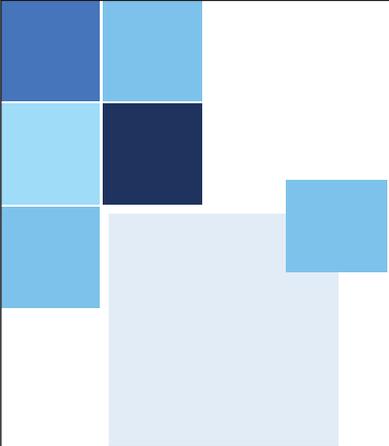
Rétroaction et cohérence de l'argumentation

Stratégie travaillée

Je donne de la rétroaction à mes pairs pour améliorer leur texte

1. Amorce

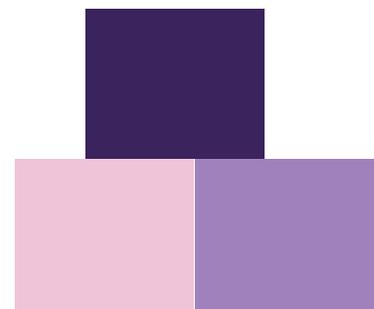
Ce deuxième cours sur la cohérence commence exactement là où s'est achevé le précédent, en reprenant la synthèse du TA sur la cohérence du texte d'opinion, en puisant dans les exemples développés collectivement. Les élèves sont alors invités à expliquer dans leurs mots ce que signifie pour eux la cohérence de la situation d'écriture, de la thèse, des arguments et des justifications, en donnant des exemples d'utilisation des questions proposées dans le TA.



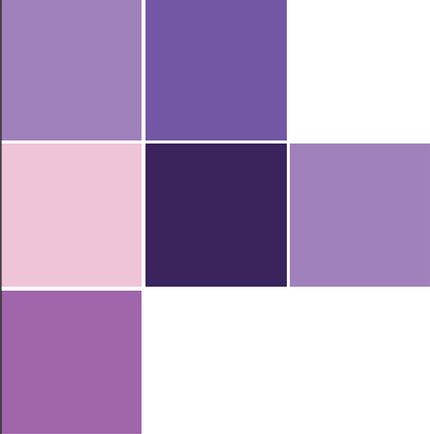
J'assure
la **cohérence**
de mon
argumentation

1. J'analyse la **situation d'écriture** (destinataire, support, genre à écrire, nombre de mots, sens de la consigne d'écriture)
2. Je formule clairement ma thèse
 - **JE PENSE QUE** [Thèse] les écoles devraient faire davantage de prévention pour contrer la cyberintimidation.
3. Je pense à deux **arguments** différents et convaincants qui appuient bien ma thèse
 - [Thèse] Les écoles devraient en faire davantage pour conscientiser les élèves aux répercussions de leur utilisation des médias sociaux **PARCE QUE** [Argument 1] ils ne soupçonnent pas les conséquences des messages et photos qu'ils diffusent.
4. Je trouve des **justifications** qui donnent plus de force à chacun de mes arguments
 - en puisant des informations dans les textes que j'avais à lire (avis d'experts, données de recherche, exemples, définitions)
 - en reformulant des informations pour me les approprier
 - en tirant des exemples de mon expérience ou de personnes de mon entourage

© Erick Falandreau, Université Laval, 2023



L'enseignante rappelle ensuite le travail fait au cours 2 sur la rétroaction, en revoyant avec les élèves le TA et en mettant l'accent sur le type de rétroaction attendu : il ne s'agit pas tant que de donner des réponses que d'aider les pairs à maîtriser les stratégies visées qui sont décrites dans les TA.



Je donne de la **rétroaction** à mes pairs **pour améliorer** leur texte

Quelques **règles** pour organiser la discussion

- S'écouter l'un l'autre sans se couper la parole
- Respecter les idées des autres et faire preuve d'entraide (pas de rire; donner des critiques qui aident à améliorer le texte)
- Justifier ses opinions pour que l'auteur comprenne les commentaires

Quelles attitudes pour **fournir** de la rétroaction?

- Je souligne les aspects positifs du texte en justifiant les raisons pour lesquelles je l'apprécie
- Je formule des rétroactions claires qui portent sur un aspect précis du texte
- Je fournis des exemples, je propose des pistes de solution
- Je questionne l'auteur sur la façon dont il a utilisé les stratégies apprises

Quelles attitudes pour **recevoir** de la rétroaction?

- Je peux donner une intention de lecture aux réviseurs, un élément précis à réviser
- J'écoute les rétroactions sans couper la parole
- Je demande des précisions si je ne comprends pas
- J'accepte que les réviseurs ne comprennent pas toujours mon texte
- Je demeure l'auteur de mon texte : c'est moi qui choisirai de donner suite ou non aux rétroactions obtenues

NOTE SUR LA RÉTROACTION ET L'AUTORÉGULATION

Il importe d'expliquer aux élèves que plus ils développeront leurs capacités à verbaliser leur utilisation des stratégies, mieux ils les maîtriseront. Le travail sur les textes d'autres élèves les y aidera beaucoup, car il est plus facile de porter un regard critique sur les textes d'autres personnes que sur les siens. En relisant son propre texte, il est normal qu'un réviseur ajoute mentalement des informations, pour boucher des trous, alors que s'il lit le texte d'une autre personne, il peut vraiment réviser ce qui est écrit. C'est alors plus facile d'être critique, car le réviseur ne sait pas ce qui est dans la tête de l'auteur et qui n'est pas écrit dans le texte.

En critiquant les textes des autres, les élèves utilisent les stratégies, ce qui développe leur autorégulation, soit leur capacité à évaluer leur utilisation des stratégies. Un scripteur qui s'autorégule est capable de s'autoévaluer, de se demander s'il utilise bien la stratégie, si son travail est efficace et d'apporter des correctifs au besoin. En revanche, un scripteur qui ne s'autorégule pas ne se demandera jamais si son texte est cohérent; il n'aura pas de critère. Il le trouvera « bon » ou « pas bon », mais ne saura pas pourquoi. Il n'aura pas de stratégies efficaces pour l'améliorer. Le travail de rétroaction sur les textes des pairs aidera justement les élèves à renforcer leur maîtrise des stratégies qu'ils appliqueront sur leurs propres textes.

2. 1^{re} pratique guidée et aquarium

Plutôt qu'un modelage comme nous l'avons proposé pour initier le travail sur la rétroaction au cours 2, nous proposons un modelage collectif qui prendra la forme d'un aquarium : l'enseignante lancera d'abord la pratique guidée décrite plus bas en cherchant un groupe qui fournit des rétroactions pertinentes et efficaces, qui respectent bien les principes du TA sur la rétroaction.

Les échanges en trio doivent se focaliser sur la rétroaction en prenant appui sur la cohérence textuelle. C'est donc le TA sur la rétroaction qui doit guider les échanges, les élèves prenant appui sur l'analyse du plan de Youri réalisée au cours précédent. Nous proposons de limiter l'exemplification dans cette activité à la cohérence par rapport à la situation d'écriture et à la thèse, pour éviter que la démonstration ne s'étire.

Plan du texte d'opinion de Youri

Consigne

L'intimidation n'est pas un phénomène récent. Crois-tu que les écoles en font assez pour la combattre efficacement, autant en ce qui concerne les intimidateurs, les victimes que les témoins?

Écris un texte d'opinion argumenté de 400 mots aux personnes qui sont en autorité dans le système scolaire (directions, conseils d'établissement, ministère de l'Éducation, etc.). Ton texte paraîtra dans le journal de l'école. Tu pourras consulter les trois textes du corpus et y puiser des idées pour alimenter ta réflexion et ton argumentation.

Situation d'écriture : convaincre ma direction d'école dans un texte d'opinion argumenté en 400 mots.

Je dois traiter de l'intimidation en abordant les victimes, les intimidateurs et les témoins. La question me demande si les écoles en font assez.

Thèse : L'intimidation est un problème qui nuit beaucoup aux adolescents.

Argument 1 : L'intimidation affecte la santé mentale des jeunes.

- Justification : 1) En raison de la pandémie, les jeunes vivent avec des problèmes d'anxiété et de motivation scolaire.
- 2) Les élèves intimidés ont peur d'aller à l'école, car ils savent que les intimidateurs vont se moquer de leurs problèmes, de leurs différences.
- 3) Cette mauvaise expérience scolaire va les marquer pour la vie.
- 4) Que font les écoles pour protéger ces élèves vulnérables?

Argument 2 : Tout ce stress accumulé nuit aux résultats scolaires.

- Justifications : 1) Les élèves comprennent souvent très bien dans les cours, mais ils échouent aux examens, parce que le stress est trop grand, trop difficile à gérer.
- 2) Les mauvais résultats obtenus ne leur donnent plus envie de venir à l'école et d'échouer encore une fois.

Concernant la situation d'écriture, les élèves doivent donner de la rétroaction à Youri en se référant au TA. Quel commentaire doit-on formuler en premier? (*Positif*) Que diriez-vous à Youri concernant la cohérence de son plan avec la situation d'écriture? Youri a bien noté les points importants. *Aucun point à améliorer n'est soulevé.*

Après le travail en trio sur la situation de communication, l'enseignante invite à s'asseoir au centre de la classe une équipe qui a bien compris le travail de rétroaction afin qu'elle se donne en exemple au reste de la classe. Les autres élèves forment un cercle autour de l'aquarium, en observateurs. Le trio mis au centre sera accompagné par l'enseignante pour modéliser le travail de rétroaction sur le plan du texte de Youri analysé au cours précédent. Les élèves modèles devront toujours se référer aux deux TA sur la cohérence et sur la rétroaction pour organiser leurs commentaires; l'enseignante, de son côté, agira toujours en soutien, pour questionner les élèves sur ce qu'il convient de faire, tant sur le plan du contenu commenté (la cohérence) que sur celui de la forme des commentaires (la rétroaction).

EXEMPLE D'AQUARIUM

Les professeures Ophélie Tremblay et Éline Turgeon ont expérimenté les cercles d'auteurs en 6^e année et ont filmé des séances d'aquarium où une enseignante accompagne un groupe d'élèves dans la planification de leur texte. Nous ne sommes pas dans le mode argumentatif, mais la vidéo permet tout de même de voir la structuration et l'étayage du travail par l'enseignante et le rappel de la démarche visée :

<https://www.cerclesdauteurs.com/planification>

(Le cercle de planification enseigné par Caroline).

L'extrait suivant présente un bon exemple de rétroaction entre pairs, qui suit les étapes du TA <https://www.cerclesdauteurs.com/revision> (à 2 :05).

Concernant la thèse, comment utiliser le tableau d'ancrage sur la rétroaction? Il faut d'abord formuler un point positif. Il parle bien d'intimidation. Un point à améliorer? Il faut mentionner le rôle de l'école, parce que c'est ce qui est central dans la consigne. Une piste de solution? *JE PENSE QUE les écoles devraient mettre plus d'énergie pour protéger les élèves de l'intimidation.*

“

Comment conclure le commentaire avec le 4^e point du TA? *Je questionne l'auteur sur la façon dont il a utilisé les stratégies apprises.* Quelles questions pourraient être posées à Youri pour l'aider à réfléchir sur sa maîtrise de la stratégie sur la cohérence? « Lorsque tu as vérifié la cohérence de ta thèse, as-tu vérifié si elle était cohérente avec la consigne? As-tu vérifié que tu répondais bien au cœur de la question? » De cette façon, nous amenons Youri à réfléchir à sa maîtrise de la stratégie, il ne fait pas que recevoir des suggestions.

Le travail en aquarium peut s'arrêter là ou couvrir aussi l'analyse préalablement réalisée sur le 1^{er} argument. Nous avons alors vu que la formulation de l'argument était cohérente avec la thèse et la consigne, mais que les justifications n'étaient pas toutes cohérentes. La première justification n'est liée ni à l'argumentation ni à la thèse et pourrait faire l'objet d'une proposition de reformulation. Les élèves pourraient aussi interroger Youri sur la façon dont il a vérifié la cohérence de cette justification par rapport à la consigne, à sa thèse et à son premier argument, pour développer son autorégulation.

”

3. 2^e pratique guidée collaborative

En trio, les élèves vont maintenant analyser l'introduction et le premier paragraphe argumentatif du texte d'Abel en lui donnant de la rétroaction quant à la cohérence de son argumentation. L'enseignante rappelle le recours nécessaire aux deux TA portant sur la cohérence et sur la rétroaction pour que les élèves suivent bien la procédure stratégique apprise. Nous proposons de découper le travail d'analyse de la cohérence en quatre temps (situation d'écriture, thèse, argument, justifications) et, pour chacun de ces temps, de bien couvrir les quatre étapes de la rétroaction. Le questionnement de l'enseignante lorsqu'elle circule à travers les équipes se focalisera sur la façon dont les élèves donnent leurs rétroactions.

Extrait du texte d'opinion d'Abel

Avec l'arrivée de la COVID-19, l'enseignement a pris une toute nouvelle forme avec les classes en ligne. Avez-vous déjà entendu quelqu'un insulter un élève pendant un cours? Bien, sachez que derrière leurs écrans, les élèves ont créé une toute nouvelle forme d'intimidation, c'est-à-dire qu'ils utilisent les réseaux sociaux pour s'en prendre à un individu. Ils les insultent et ils les humilient de façon très grave, ce qui entraîne, parfois, certaines pensées suicidaires de la part de nos jeunes. À mon avis, je ne trouve pas que les écoles en fassent assez pour combattre l'intimidation, elles n'interviennent pas assez et elles n'ont pas les bonnes façons pour attirer les personnes victimes d'intimidation à venir témoigner à des intervenants par exemple.

Premièrement, les élèves vont tenter de trouver le point faible de leur victime, comme en les photographiant pendant qu'ils ont un drôle de visage ou en les filmant en utilisant un filtre ou autre chose qui pourrait les rendre ridicules. De plus, tout cela est fait sans le consentement des élèves ce qui est encore plus grave et plus frustrant pour la victime. Malheureusement, ce ne sont pas seulement des élèves qui se font photographier pendant les classes en lignes, mais aussi des enseignants. Ensuite, les intimidateurs s'amuse à publier sur les réseaux sociaux les photos et les vidéos qu'ils ont prises des enseignants et des élèves.

1) Situation d'écriture

Pour le commentaire positif, Il faut amener les élèves à voir qu'Abel a bien compris la consigne, qu'il aborde l'intimidation, la cyberintimidation et qu'il se focalise sur le rôle de l'école dans sa prise de position. Comme amélioration, il serait intéressant d'amener les élèves à considérer la faiblesse de l'arrimage entre l'école et la façon dont le sujet est amené, mais ceci est un niveau d'analyse critique plus élevé.

2) Cohérence de la thèse

Il est important que les élèves concentrent leur rétroaction à Abel sur la stratégie à déployer avec la phrase JE PENSE QUE. Ils verront alors que la thèse fonctionne très bien, qu'elle est directement liée à la consigne. S'il n'y a pas vraiment de suggestion d'amélioration attendue, ils peuvent néanmoins questionner l'auteur sur la façon dont il a utilisé la stratégie apprise.

3) Cohérence de l'argument avec la thèse et la consigne

Les élèves doivent d'abord eux-mêmes utiliser la phrase en PARCE QUE pour vérifier la cohérence de l'argument déployé dans ce paragraphe : *Je ne trouve pas que les écoles en font assez pour combattre l'intimidation PARCE QUE...* C'est assez difficile de dégager l'argument de ce paragraphe. L'enseignante doit faire ressortir ce problème et inviter les équipes à suggérer des formulations. Parce que les élèves prennent et publient des photos sans consentement. Cet énoncé résume assez bien les propos de son paragraphe.

Il faut ramener les élèves au TA de la rétroaction. Ils doivent d'abord faire un commentaire positif, par exemple en disant à Abel qu'il aborde la cyberintimidation, un thème important dans les textes lus. Mais l'aspect problématique à commenter porte sur l'argument qui n'est pas lié à la thèse (que l'école doive en faire plus pour prévenir l'intimidation). Les élèves doivent alors proposer des pistes de solution : lier ces idées au rôle de l'école dans la prévention notamment. Pour terminer, ils doivent questionner Abel sur la façon dont il a utilisé la phrase en PARCE QUE pour vérifier si son argument était clairement lié à sa thèse et à la consigne. Les élèves aident ainsi Abel à développer son autorégulation.

4) Cohérence des justifications avec l'argument

Les exemples que fournit Abel sont-ils cohérents avec son argument et sa thèse? Concernent-ils le fait que l'école doive en faire plus pour prévenir l'intimidation. Les élèves doivent d'abord s'entendre sur ces questions. L'enseignante doit ainsi les amener à voir que toutes ses justifications ne sont pas liées à sa thèse et à la consigne. Les élèves doivent d'abord fournir un commentaire positif, sur le fait par exemple qu'il est vrai que les photos prises sans consentement peuvent nuire grandement. Les élèves peuvent ensuite cibler un point d'amélioration : rattacher cet exemple des photos au rôle de l'école. On peut suggérer à Abel par exemple de faire en sorte que des intervenants de l'école présentent en classe aux élèves des cas concrets de dérives graves à la suite de publications non consenties de photos. Ils peuvent terminer leur commentaire en demandant à Abel comment il a vérifié si ses justifications alimentaient sa thèse et répondaient à la consigne.

4. 3^e pratique guidée collaborative

Avec toutes les suggestions d'amélioration que les élèves ont formulées à Abel en trio ou qu'ils ont partagées avec la classe, ils auront suffisamment de matériel pour réécrire le paragraphe d'argumentation et le rendre plus cohérent. Nous suggérons que l'enseignante invite les trios à partager leurs propositions de reformulation de l'argument et des justifications, en leur demandant, à l'aide du TA sur la cohérence, de justifier les changements apportés : Comment pouvez-vous justifier que la modification que vous avez apportée est cohérente avec la thèse et la consigne d'écriture?

Cette dernière activité de la quatrième séance permet de lier lecture et écriture, car les élèves ne doivent pas seulement analyser la cohérence de textes d'autres élèves, ils doivent aussi écrire des textes d'opinion cohérents. En s'inspirant du travail d'analyse de la cohérence réalisé sur le texte d'Abel, la tâche d'écriture est beaucoup plus simple.

5. Synthèse de la stratégie enseignée

Pour clore la leçon, il est important de revenir au TA pour synthétiser les attitudes à adopter pour donner de la rétroaction à un autre élève. L'enseignante peut simplement demander aux élèves des exemples de rétroactions et de justifications qui correspondent aux entrées du TA.